Дело № 1-7-2806/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 14 февраля 2024 года |  | г.Ханты-Мансийск |

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №6 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Жиляк Н.Н., при секретаре судебного заседания Аширбакиевой Е.Е.,

с участием государственного обвинителя – помощника Ханты-Мансийского межрайонного прокурора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Утеева С.А.,

подсудимого ....,

защитника подсудимого – Боровской О.Г. адвоката Коллегии адвокатов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, представившей удостоверение от ...,

потерпевшего ....,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Нариманова Наврузбека Хамиджановича, ......; мера пресечения не избиралась, мера процессуального принуждения – обязательство о явке, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

Нариманов Н.Х. обвиняется в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью .... при следующих обстоятельствах.

11.12.2023 около 21 часа Нариманов Н.Х., находясь на кухне квартиры №2, дома №7 по ул. ... г. Ханты-Мансийска ХМАО – Югры, реализуя внезапно возникший преступный умысел на причинение вреда здоровью ...., нанес не менее двух ударов кулаком в область лица ...., причинив ему телесные повреждения в виде перелома передней стенки левой верхнечелюстной пазухи слева с большим смещением отломков и формированием гемосинуса, с переходом линии перелома на верхнюю стенку и скуловую кость (нижнюю стенку глазницы), на заднюю стенку, и медиально на тело верхней челюсти в области клыковой ямки, перелом височного отростка левой скуловой кости, которые, относятся к телесным повреждениям, повлекшим за собой средней тяжести вред здоровью (по признаку длительного расстройства здоровья, свыше трех недель от момента причинения травмы (более 21 дня).

Потерпевший .... в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении .... в связи с примирением, поскольку причиненный преступлением вред полностью заглажен путем принесения извинений, с подсудимым они примирились, претензий к последнему он не имеет, о чем указал в письменном заявлении. Кроме того пояснил, что с заявлением о прекращении уголовного дела он обратился добровольно, на прекращении уголовного дела настаивает.

Подсудимый Нариманов Н.Х. ходатайство потерпевшего поддержал, пояснил, что признает вину в совершенном им деянии, просит прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим, против прекращения уголовного дела по данному основанию не возражает, последствия прекращения уголовного дела ему разъяснены и понятны.

Адвокат Боровская О.Г. позицию своего подзащитного поддержала, полагала, что имеются все предусмотренные законом основания для прекращения уголовного дела.

Государственный обвинитель Утеев С.А. возражал против прекращения уголовного дела, в связи с примирением сторон, просил при принятии решения учесть, что примирение не будет соответствовать целям наказания.

Выслушав лиц, участвующих в судебном заседании, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

В силу ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Как установлено в судебном заседании Нариманов Н.Х. в качестве возмещения ущерба и заглаживания вреда принес потерпевшему .... извинения. Как пояснил сам потерпевший совершенных подсудимым действий достаточно для заглаживания вреда, причиненного преступлением, никаких претензий к подсудимому он не имеет, причиненный преступлением вред полностью заглажен.

Подсудимый Нариманов Н.Х. ранее не судим, на учете в психоневрологическом диспансере не состоит, характеризуется по месту жительства положительно, совершил преступление, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, принес потерпевшему свои извинения, примирился с ним, чем возместил причиненный вред.

Данные действия подсудимого в совокупности с отсутствием таких отрицательных сведений о его личности, которые бы свидетельствовали о невозможности достижения задач уголовного законодательства при освобождении от уголовной ответственности, указывают на то, что он осознал недопустимость совершения преступлений и, таким образом, для его исправления, восстановления социальной справедливости и предупреждения новых преступлений нет необходимости в его привлечении к уголовной ответственности и применении к нему карательных уголовно-правовых мер (наказания).

Данных о том, что заявление потерпевшего есть результат какого-либо воздействия на него и оно не является добровольным либо потерпевший находится под заблуждением, в материалах дела нет.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что между подсудимым и потерпевшим действительно состоялось примирение.

Правовые основания для отказа в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением у суда отсутствуют, все требования закона, предусмотренные статьей 76 УК РФ и статьей 25 УПК РФ, соблюдены.

С учетом изложенного, данных о личности подсудимого суд находит возможным и целесообразным удовлетворить ходатайство потерпевшего, прекратить уголовное преследование в отношении .... в связи с примирением с потерпевшим в соответствии со ст. 25 УПК РФ.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют, гражданский иск по делу не заявлен.

В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 131, ч.ч. 1, 9 ст. 132 УПК РФ, ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 25, 239, 254 УПК РФ, ст.76 УК РФ суд

постановил:

прекратить уголовное дело в отношении Нариманова Наврузбека Хамиджановича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим, освободив его от уголовной ответственности.

Меру пресечения в отношении Нариманова Наврузбека Хамиджановича не избирать.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Нариманова Наврузбека Хамиджановича оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ освободить Нариманова Наврузбека Хамиджановича от уплаты процессуальных издержек по уголовному делу.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ханты-Мансийский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение 15 суток со дня его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы (представления) через судебный участок №6 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры. Подсудимый вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен заявить в апелляционной жалобе или возражении на апелляционную жалобу (представление), а также вправе поручить осуществление своей защиты избранному защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья / подпись / Н.Н. Жиляк

Копия верна

Мировой судья Н.Н. Жиляк